



# HOTĂRĂRI ALE SENATULUI

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

### SENATUL

#### HOTĂRÂRE

#### **privind Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor — Programul de lucru al Comisiei pentru 2016 — Circumstanțe excepționale, acțiuni pe măsură COM (2015) 610 final**

În temeiul dispozițiilor art. 67 și art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, și ale Protocolului (nr. 2) anexat Tratatului de la Lisabona, de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

având în vedere raportul Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/125 din 23 februarie 2016,

**Senatul**, în sesiunea din 29 februarie 2016, adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se constată următoarele:

I. Se notează:

A. situația actuală a Uniunii Europene care se confruntă cu o mulțime de provocări: criza refugiaților, terorismul, instabilitatea din regiunile învecinate, necesitatea de a stimula creșterea și stabilitatea în Uniunea Europeană, nivelul ridicat al șomajului, mai ales în rândul tinerilor din multe state membre;

B. focalizarea Comisiei Europene pe următoarele priorități:

1. un nou impuls pentru locuri de muncă, creștere și investiții;

2. o piață unică digitală conectată;

3. o Uniune a energiei solidă și cu o politică privind schimbările climatice orientată spre viitor;

4. o piață internă mai profundă și mai echitabilă, cu o bază industrială consolidată;

5. o Uniune economică și monetară mai aprofundată și mai echitabilă;

6. un acord de liber schimb cu SUA rezonabil și echilibrat;

7. un spațiu de justiție și de drepturi fundamentale bazat pe încredere reciprocă;

8. către o nouă politică privind migrația;

9. un actor mai puternic pe plan mondial;

10. o Uniune a schimbărilor democratice.

II. Se consideră necesare și importante:

A. suprapunerea priorităților Comisiei pentru afaceri europene a Senatului peste cele 10 mari capitole prioritare ale politicilor Uniunii Europene pentru 2016;

B. focalizarea cu precădere pe următoarele domenii:

1. politica privind migrația — regândirea în întregime a:

(i) modului în care se gestionează frontierele UE externe comune; și

(ii) cadrului european în materie de azil;

2. acordul de liber schimb cu SUA — o politică comercială activă va asigura o conexiune cu noile centre emergente ale creșterii globale și apartenența în cadrul lanțurilor de valori digitale și globale. Acest lucru va oferi oportunități pentru întreprinderile din cadrul U.E. și va crea locuri de muncă de înaltă calitate, fără a compromite standardele sau valorile europene;

3. piața unică digitală conectată — o economie digitală prosperă poate extinde piețele și poate crea noi surse de locuri de muncă;

4. Uniunea economică și monetară — se doresc modernizarea și eliminarea lacunelor din legislația existentă în domeniul politicilor sociale și identificarea criteriilor sociale, în special în ceea ce privește conceptul de flexicuritate.

III. Se recomandă:

A. păstrarea între prioritățile Comisiei Europene a tematicii de continuare a extinderii UE.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, iar opinia cuprinsă în această hotărâre se transmite către instituțiile europene.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 29 februarie 2016, în conformitate cu prevederile art. 771 din Regulamentul Senatului și ale art. 5 lit. f) și art. 30 lit. b) din anexa la Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, cu modificările și completările ulterioare.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**IOAN CHELARU**

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

## SENATUL

## HOTĂRÂRE

**privind propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului  
privind Normele comune în domeniul aviației civile și de înființare a Agenției Uniunii Europene  
pentru Siguranța Aviației, precum și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 216/2008  
al Parlamentului European și al Consiliului COM (2015) 613 final**

În temeiul dispozițiilor art. 67 și art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, și ale Protocolului (nr. 2) anexat Tratatului de la Lisabona, de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 februarie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008, având în vedere raportul Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/108 din 16 februarie 2016,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se constată:

I. Prezenta propunere de regulament respectă principiile subsidiarității și proporționalității.

II. Se notează:

a) instituirea și menținerea unui nivel ridicat de siguranță a aviației civile în Uniunea Europeană, concomitent cu asigurarea unui nivel ridicat al protecției mediului;

b) contribuția la politica mai amplă a Uniunii Europene în domeniul aviației și la îmbunătățirea performanței globale a sectorului aviației civile;

c) facilitarea liberei circulații a mărfurilor, persoanelor, serviciilor și capitalurilor, asigurarea condițiilor de concurență echitabile pentru toți cei care își desfășoară activitatea pe piața internă a aviației și îmbunătățirea competitivității industriei aviatice comunitare;

d) promovarea rentabilității și a eficacității în procesele de reglementare și de certificare, precum și utilizarea optimă a resurselor, la nivel național și comunitar;

e) sprijinirea statelor membre în îndeplinirea obligațiilor ce decurg din prevederile Convenției de la Chicago, asigurând o interpretare comună și o punere uniformă în aplicare a acestora;

f) promovarea la nivel mondial a punctelor de vedere ale Uniunii Europene, referitoare la standardele și normele din domeniul aviației civile, prin instituirea unei cooperări corespunzătoare cu țările terțe și cu organizațiile internaționale;

g) promovarea cercetării și inovării, inclusiv în procesele de reglementare și certificare;

h) promovarea interoperabilității tehnice și operaționale.

III. Se consideră necesare și importante:

a) elaborarea, adoptarea și aplicarea uniformă a tuturor actelor necesare;

b) garantarea faptului că declarațiile și certificatele eliberate în conformitate cu prezentul regulament, cu actele sale delegate și de punere în aplicare sunt valabile în întreaga Uniune Europeană, fără cerințe suplimentare;

c) înființarea unei Agenții a Uniunii Europene pentru Siguranța Aviației (notată mai jos *EASA*), care să aibă statut independent;

d) punerea uniformă în aplicare a tuturor actelor necesare de către autoritățile naționale competente și de către Agenție, în cadrul domeniilor lor de competență;

e) colectarea, analiza și schimbul de informații pentru alimentarea unui proces decizional fondat pe dovezi;

f) inițierea unor inițiative de conștientizare și de promovare, inclusiv de pregătire, comunicare și difuzare a informațiilor relevante în materie de siguranță.

IV. Se recomandă:

a) necesitatea eliminării din textul propunerii de regulament a dispozițiilor ce permit emiterea de către Comisie a unor acte delegate ce pot modifica cerințele esențiale, prevăzute în anexe, după cum urmează: navigabilitate și protecția mediului (anexa III), personalul aeronautic navigant (anexa IV), operațiunile aeriene (anexa V și, după caz, anexele VII și VIII), aerodromuri (anexa VII și, după caz, anexa VIII), furnizarea serviciilor de navigație aeriană (anexa VIII și, după caz, anexa VII), controlorii de trafic aerian (anexa VIII) sau aeronavele fără pilot la bord (anexa IX);

b) întocmirea unei analize de impact, cu consultarea celorlalte entități naționale competente, privind extinderea competențelor EASA în domeniul securității cibernetice (art. 76 și anexa VIII);

c) întocmirea unei analize de impact, cu consultarea celorlalte entități naționale din domeniu, privind dispozițiile noului regulament EASA asupra pachetului legislativ SES II+;

d) includerea unor prevederi care să permită statelor membre adaptarea Planului european pentru siguranța aviației (EPAS) la condițiile naționale proprii, cum ar fi posibilitatea adoptării unor măsuri echivalente în locul acțiunilor prevăzute în cadrul EPAS, în situația în care acele acțiuni nu pot fi aplicate în sistemul aviației civile naționale sau aplicarea acestora ar determina alocarea unor resurse nejustificate din punctul de vedere al raportului cost-beneficiu pentru siguranță;

e) modificarea paragrafului al patrulea al art. 51 alin. (3), după cum urmează: „În toate celelalte cazuri, autoritatea națională competentă a statului membru în care își are reședința persoana fizică care solicită certificatul sau care face declarația sau, în cazul persoanelor juridice, în care persoana își are sediul principal este responsabilă cu îndeplinirea sarcinilor respective.”;

f) definirea termenului „primary establishment” din cadrul paragrafului menționat anterior (pct. IV f), cu observația că în Regulamentul nr. 108/2008, de exemplu, este utilizată noțiunea de „principal place of business”, care este și definită;

g) modificarea art. 52 alin. (4), astfel: „Costurile asistenței oferite de inspectorii aeronautici europeni desemnați de autoritățile naționale competente sunt acoperite prin taxe aprobate de Consiliul de administrație EASA.”;

h) necesitatea cererii unui punct de vedere din partea serviciilor juridice ale Consiliului, prin care să se ateste sau nu dacă un stat membru, prin transferul de competențe și responsabilități către EASA, este degrevat și de

responsabilitățile ce îi revin în conformitate cu prevederile Convenției de la Chicago (art. 53);

i) consultarea autorității naționale competente dintr-un stat membru în vederea aprobării unei eventuale solicitări din partea unei organizații ce își are sediul principal în statul respectiv (art. 54);

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 29 februarie 2016, în conformitate cu prevederile art. 77<sup>1</sup> din Regulamentul Senatului și ale art. 5 lit. f) și art. 30 lit. b) din anexa la Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, cu modificările și completările ulterioare.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**IOAN CHELARU**

București, 29 februarie 2016.  
Nr. 23.

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**  
**SENATUL**

**HOTĂRÂRE**

**privind propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului privind anumite aspecte referitoare la contractele de furnizare de conținut digital și propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului privind anumite aspecte referitoare la contractele de vânzare online și la alte tipuri de contracte de vânzare la distanță de bunuri COM (2015) 634 și COM 635 final**

În temeiul dispozițiilor art. 67 și art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, și ale Protocolului (nr. 2) anexat Tratatului de la Lisabona, de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008, având în vedere raportul Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/136 din 24 februarie 2016,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se constată:

I. Prezenta propunere de directivă respectă principiile subsidiarității și proporționalității.

II. Se notează:

a) faptul că cele două propuneri reprezintă măsuri bazate pe experiența acumulată în negocierea propunerii de Directivă privind legislația comună europeană în materie de vânzare și conțin un set bine direcționat și concentrat de norme pe deplin armonizate;

b) faptul că ambele propuneri limitează domeniul de aplicare la vânzările online și la alte tipuri de contracte de vânzare la distanță de bunuri și extinderea domeniului de aplicare la anumite conținuturi digitale furnizate în schimbul unei contraprestații nepecuniare;

c) obligația statelor membre de a se asigura că există mijloace adecvate și eficiente pentru garantarea respectării celor două directive, precum și clauza privind caracterul obligatoriu al normelor de drept în materie de contracte de consum, respectiv faptul că orice derogări de la cerințele conținute în documente și care sunt în detrimentul consumatorului nu sunt obligatorii pentru acesta.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 29 februarie 2016, în conformitate cu prevederile art. 77<sup>1</sup> din Regulamentul Senatului și ale art. 5 lit. f) și art. 30 lit. b) din anexa la Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, cu modificările și completările ulterioare.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**IOAN CHELARU**

București, 29 februarie 2016.  
Nr. 24.

j) acceptarea dispozițiilor din cadrul art. 55, în funcție de punctul de vedere juridic solicitat pentru art. 53 și în condițiile în care articolul este completat cu dispoziții privind finanțarea activităților EASA, într-un astfel de caz.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, iar opinia cuprinsă în această hotărâre se transmite către instituțiile europene.

III. Se consideră necesare și importante:

a) acoperirea actualului vid juridic din acquis-ul comunitar în domeniul protecției consumatorilor, privind anumite aspecte contractuale nereglementate deocamdată;

b) armonizarea anumitor aspecte referitoare la contractele vânzării de bunuri, luând ca bază un nivel ridicat de protecție a consumatorilor.

IV. Se recomandă:

a) asigurarea unui nivel de securitate corespunzător schimbului de date cu caracter personal;

b) asigurarea unui nivel de securitate corespunzător plăților online;

c) revizuirea periodică a standardelor minime de calitate și a reglementărilor tehnice, pentru asigurarea conformării cu cerințele europene în domeniu;

d) definirea sintagmei „produse digitale” ce apare la art. 3 alin. (2) din cadrul COM (2015) 634.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, iar opinia cuprinsă în această hotărâre se transmite către instituțiile europene.

# HOTĂRĂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

### HOTĂRĂRE privind adoptarea opiniei referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor Ameliorarea pieței unice: mai multe oportunități pentru cetățeni și pentru întreprinderi COM (2015) 550

În temeiul prevederilor art. 67 și 148 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 373/2013 privind cooperarea dintre Parlament și Guvern în domeniul afacerilor europene și ale art. 160—185 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat,

**Camera Deputaților** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Luând în considerare Opinia nr. 4c-19/178 adoptată de Comisia pentru afaceri europene în ședința din 29 februarie 2016, Camera Deputaților:

1. Salută modul cuprinzător și detaliat în care a fost realizată analiza stadiului actual al pieței unice și pregătirea viitoarelor comunicări strategice și legislative în acest domeniu.

2. Subliniază că o consolidare a competitivității economiei Uniunii include intensificarea activității pentru stimularea complexă a sistemului socioeconomic, care vizează mai mult decât referirea la locurile de muncă și PIB, iar cu greu mai poate fi susținut astăzi primatul economiei de scară ca premisă a succesului economic.

3. Reamintește faptul că tratamentul fiscal, în special în ceea ce privește cerințele de raportare și alte aspecte procedurale, ar trebui să evite suplimentarea poverii administrative și fiscale în cazul societăților comerciale care derulează operațiuni intracomunitare.

4. Sugerează ca împreună cu analiza mobilității forței de muncă să fie tratat și aspectul libertății întreprinderii, ca formă a libertății circulației de capitaluri, având în vedere progresul realizat prin documentul legislativ aflat în curs de aprobare, privind întreprinderile europene cu acționar unic.

Susține acțiunile care vizează creșterea întreprinderilor mici și mijlocii (IMM) și a întreprinderilor nou-înființate inovatoare, precum și facilitarea accesului acestora la finanțare, ca fiind prioritară pentru susținerea competitivității și ocupării.

5. Atrage atenția asupra faptului că evoluțiile din domeniul muncii, aduse de progresul tehnologic, sugerează o abordare mult mai flexibilă și mai deschisă spre viitor; în acest context și revitalizând abordarea propusă de COM(2007)359 — „Către principii comune ale flexisecurității: Locuri de muncă mai multe și mai bune prin flexibilitate și securitate”, precum și informațiile din evaluarea acestor recomandări, consideră că ar fi utilă analizarea necesităților de reglementare unitară a unor aspecte precum munca la distanță, utilizarea tehnologiei de tip „cloud” ca parte a mediului de lucru, precum și noile provocări ridicate de acestea pentru egalitatea de șanse și alte principii transversale care stau la baza Uniunii.

6. Reamintește faptul că sprijinirea transporturilor rutiere de marfă, menționată în comunicare, trebuie să țină seama de decuplarea dezvoltării economice de transport, prevăzută de documentele programatice ale Uniunii, precum și de incidența noilor mijloace sau tehnologii de transport (transport electric, drone etc.).

7. Reamintește faptul că piața unică europeană cuprinde și piețe locale, a căror diversitate ar trebui să fie menținută.

8. Recomandă ca microîntreprinderile să fie abordate distinct în dezvoltarea pieței unice, ca o categorie aparte a IMM-urilor, în acest context găsindu-și locul o serie de bune practici cum ar fi cele privind stimularea antreprenorialului în rândul tinerilor, ca mijloc de combatere a șomajului în rândul acestora, sau ale întreprinderilor nou-înființate inovatoare; este dificil de imaginat o politică de sprijinire din partea Uniunii care să dezvolte instrumente identice pentru întreprinderile mijlocii de producție și pentru cele foarte mici, inovatoare.

9. Salută intenția Comisiei de a analiza „economia colaborativă” și își exprimă speranța că măsurile de reglementare prevăzute vor asigura dezvoltarea pe mai departe a acesteia și că ele se vor limita la ceea ce este necesar.

10. Recomandă ca stimularea cercetării științifice și a inovației în general să înlăture obstacolele generate de o competiție acerbă care adesea devine descurajantă, cum este cazul actualului program „Orizont 2020”.

11. Salută atenția acordată înlăturării efectelor nedorite ale falimentului și intenția de a forma o atitudine de normalitate în cazul falimentelor; reamintește în acest context că prima opțiune după faliment ar trebui să fie în mod permanent inițierea unei noi afaceri, și nu retragerea, atitudine care reprezintă mai mult decât sintagma „a doua șansă” utilizată în document.

12. Recomandă un tratament cât mai echilibrat în viitoarea analiză privind comerțul cu amănuntul, astfel încât să fie înlăturat riscul ca măsurile de sprijinire a amplasării marilor distribuitori, prin uniformizarea condițiilor de autorizare din statele membre, să nu reprezinte un avantaj nelocal față de micile afaceri din domeniu, care și așa întâmpină dificultăți majore; consideră că rolul micilor comercianți este semnificativ pentru menținerea și revitalizarea centrelor urbane, valențele și funcțiile sociale și de mediu ale zonelor de centru urban reprezentând în plus și o oportunitate pentru diversificarea ofertei de piață.

13. Semnalează faptul că pentru menținerea și ameliorarea pieței în toate domeniile este necesară asigurarea unui echilibru între alocarea suprafețelor pentru culturi destinate consumului alimentar, pentru pășuni și fânețe și, respectiv, pentru diferite culturi industriale și energetice.

14. Reamintește faptul că libera concurență în cazul producției alimentare presupune o piață integrată, ferită de manifestările de tip monopol, asigurarea ocrotirii producătorilor agricoli, în special a celor mici și a celor implicați în agricultura ecologică la scară redusă, precum și existența unui echilibru între interesele acestora, ale intermediarilor și ale comercianților, în beneficiul consumatorului final.

Consideră că, deși reforma politicii agricole comunitare a ținut seama de specificul concurenței în acest sector, este în continuare necesară perfecționarea regulilor Uniunii în domeniu, pentru corectarea asimetriilor și protejarea producătorilor, în special în statele membre cu o agricultură divizată, așa cum este cazul României.

15. Recomandă includerea conservării biodiversității solurilor în analiza elemente ale pieței unice care implică mărirea suprafețelor construite, așa cum este cazul comerțului cu amănuntul sau al transportului rutier.

16. Recomandă includerea în documentele programatice prevăzute de comunicare a bunurilor și serviciilor de avangardă — cum ar fi cele bazate pe imprimarea 3D, teledetecție sau energia obținută din surse alternative.

17. Recomandă derularea unei analize amănunțite a legislației Uniunii referitoare la libera concurență, în vederea sporirii eficienței acesteia, în special a celei privind acțiunile privind încălcarea normelor în materia concurenței, deoarece

structura afacerilor a cunoscut modificări importante în ultimii ani, atât ca urmare a schimbărilor induse de criză, cât și a evoluției cadrului normativ european, cum ar fi creșterea înregistrărilor de societăți europene (Societas Europaeas).

Recomandă creșterea capacității de supraveghere a pieței, în concordanță cu creșterea complexității și diversității bunurilor și serviciilor.

18. Semnalează faptul că legislația Uniunii referitoare la drepturile consumatorului ar trebui revizuită în paralel cu măsurile de ameliorare ale pieței, pentru a răspunde provocărilor ridicate de complexitatea și diversitatea tot mai mari ale bunurilor și serviciilor, ca rezultat al impactului social al progresului tehnic accelerat; consideră că este necesară o intensificare a eforturilor de combatere a produselor neconforme de pe piața Uniunii.

19. Privește cu satisfacție obiectivul declarat de Comisie de a înlătura obstacolele din calea funcționării pieței unice și semnalează faptul că unele dintre cele mai dificile bariere care se cer înlăturate sunt cele din domeniul serviciilor bancare, incluzând plata cu carduri bancare și online; fiecare cetățean european și fiecare societate comercială ar trebui să primească un tratament similar din partea băncilor și a comercianților, indiferent de statul membru de reședință, ceea ce practica a demonstrat că nu se întâmplă întotdeauna.

20. Recomandă inițierea de măsuri la nivelul Uniunii pentru a preîntâmpina orice forme de discriminare în comerț, în special

în ceea ce privește prețurile sau condițiile de vânzare, în funcție de reședință sau de naționalitate.

21. Semnalează faptul că aplicarea coordonată a propunerilor ambițioase ale Comisiei în domeniile serviciilor, profesiilor reglementate și guvernantei pieței unice poate fi problematică pentru unele state membre cum ar fi România și recomandă ca mecanismul de gestionare armonizată a domeniilor respective să fie conceput astfel încât sarcinile administrative suplimentare pe plan național să fie reduse la minim.

22. Reafirmă poziția României în ceea ce privește consolidarea guvernantei în materie de achiziții publice și mecanismul de evaluare a proiectelor majore de infrastructură.

23. Solicită Comisiei europene să acorde o atenție deosebită prezervării liberei circulații a persoanelor și a forței de muncă, precum și asigurării unor abordări echilibrate în cadrul tuturor inițiativelor din aria de aplicare a strategiei.

24. Precizează că menținerea și respectarea deplină a drepturilor și libertăților pieței interne, asigurarea unui tratament echitabil și nediscriminatoriu al tuturor cetățenilor europeni sunt esențiale pentru o piață unică pe deplin funcțională.

25. Recomandă conferirea unei dimensiuni transatlantice viitoarelor analize din domeniul prezentei comunicări, eventual prin includerea unui capitol referitor la relevanța pentru Parteneriatul transatlantic pentru comerț și investiții.

*Această hotărâre a fost adoptată de către Camera Deputaților în ședința din 9 martie 2016, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA**

București, 9 martie 2016.  
Nr. 12.

## DECRETE

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

### DECRET

#### privind conferirea Ordinului Național *Steaua României* în grad de *Mare Ofițer*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A și ale art. 10 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată,

în semn de înaltă apreciere pentru întreaga activitate pusă în slujba sportului de performanță, contribuind, pe această cale, la afirmarea pe plan internațional a școlii românești de atletism, precum și la promovarea valorilor olimpice în rândul tinerelor generații de campioni,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă post-mortem Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Mare Ofițer* Iolandeii Balaș-Soter, multiplă campioană olimpică.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

București, 12 martie 2016.  
Nr. 296.

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 901

din 17 decembrie 2015

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) și art. 346 alin. (7) din Codul de procedură penală

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) și art. 346 alin. (7) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Mihai Perifan în Dosarul nr. 2.489/118/2015 al Tribunalului Constanța — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.188D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care face trimitere la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 24 iunie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 2.489/118/2015, **Tribunalul Constanța — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) și art. 346 alin. (7) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Mihai Perifan într-un dosar având ca obiect soluționarea unei cauze penale aflate în stadiul procesual al judecării în primă instanță în care se fac cercetări cu privire la săvârșirea infracțiunii de dare de mită prevăzută de art. 6 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 290 din Codul penal.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile legale menționate sunt neconstituționale, deoarece participarea la soluționarea pe fond a judecătorului de cameră preliminară care a dispus începerea judecării nu este o măsură menită să garanteze o judecată imparțială și nu răspunde cerințelor de echitate și legalitate ale procesului penal. Faptul că inculpații sunt judecați de un judecător care și-a spus deja părerea cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea efectuării actelor de urmărire penală și a administrării

probatoriului în faza de urmărire penală constituie o restrângere a dreptului acestora de a se adresa unui tribunal independent.

6. **Tribunalul Constanța — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

8. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile criticate sunt constituționale.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 3 alin. (3) cu denumirea marginală *Separarea funcțiilor judiciare* și art. 346 alin. (7) cu denumirea marginală *Soluțiile*, ambele din Codul de procedură penală, care au următorul conținut:

— Art. 3 alin. (3): „(3) În desfășurarea aceluiași proces penal, exercitarea unei funcții judiciare este incompatibilă cu exercitarea unei alte funcții judiciare, cu excepția celei prevăzute la alin. (1) lit. c), care este compatibilă cu funcția de judecată.”;

— Art. 346 alin. (7): „(7) Judecătorul de cameră preliminară care a dispus începerea judecării exercită funcția de judecată în cauză.”

12. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 11 referitor la *Dreptul internațional și dreptul intern*, art. 20 referitor la *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 21 alin. (1)—(3) referitor la dreptul la un proces echitabil, art. 53 referitor la *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți* și art. 124 alin. (1) și (2) referitor la înfăptuirea justiției în numele legii și la unicitatea, egalitatea și imparțialitatea ei, precum și dispozițiile art. 6 referitor la *Dreptul la un proces echitabil*, din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 3 alin. (3) teza a doua din Codul de procedură penală comportă două etape procesuale. Astfel, una are în vedere exercitarea funcției judiciare de verificare a legalității

netrimiterii în judecată, iar cealaltă are în vedere exercitarea funcției judiciare de verificare a legalității trimiterii în judecată.

14. Curtea constată că teza referitoare la verificarea legalității netrimiterii în judecată nu are legătură cu soluționarea cauzei, care, așa cum s-a arătat, vizează procedura consacrată de art. 349 și următoarele din Codul de procedură penală, rechizitoriul fiind deja întocmit. Așa fiind, ținând seama de exigențele art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 potrivit cărora instanța de contencios constituțional decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești care au legătură cu soluționarea cauzei, Curtea urmează a respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) teza a doua din Codul de procedură penală, în privința soluției legislative conform căreia exercitarea funcției de verificare a legalității netrimiterii în judecată este compatibilă cu exercitarea funcției de judecată, deoarece dispozițiile legale criticate fac trimitere la procedura de soluționare a plângerii împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimiteri în judecată reglementată de art. 340—341 din Codul de procedură penală, prevederi care nu au legătură cu soluționarea cauzei în care a fost invocată.

15. Cu privire la posibilitatea judecătorului de cameră preliminară competent să se pronunțe asupra verificărilor, după trimiterea în judecată, de a exercita și funcția de judecată, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 663 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 52 din 22 ianuarie 2015, paragraful 19, prilej cu care s-a statuat că o astfel de competență nu este de natură a afecta dispozițiile constituționale referitoare la dreptul la un proces echitabil, deoarece, dimpotrivă, este în interesul îndeplinirii actului de justiție ca același judecător care a verificat atât competența și legalitatea sesizării, cât și legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, să se pronunțe și pe fondul cauzei. De altfel, o soluție contrară celei criticate de autorul excepției ar fi fost de natură

să afecteze deplina realizare a funcției de judecată, prin aceea că judecătorul fondului ar fi privat de posibilitatea — esențială în buna administrare a cauzei — de a aprecia el însuși asupra legalității urmăririi penale și a administrării probelor și de a decide asupra întregului material probator pe care își va întemeia soluția. Așa fiind, simplul fapt pentru judecător de a fi luat o decizie înaintea procesului nu poate fi considerat întotdeauna că ar justifica, în sine, o bănuială de parțialitate în privința sa. Ceea ce trebuie avut în vedere este întinderea și importanța acestei decizii. Aprecierea preliminară a datelor din dosar nu poate semnifica faptul că ar fi de natură să influențeze aprecierea finală, ceea ce interesează fiind ca această apreciere să se facă la momentul luării hotărârii și să se bazeze pe elementele dosarului și pe dezbaterile din ședința de judecată (a se vedea Hotărârea din 6 iunie 2000, pronunțată în Cauza *Morel împotriva Franței*, paragraful 45).

16. De asemenea, prin Decizia nr. 552 din 16 iulie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 707 din 21 septembrie 2015, paragrafele 19, 20, Curtea a statuat că soluția legislativă conform căreia funcția de verificare a legalității trimiterii în judecată este compatibilă cu funcția de judecată este constituțională, prevederile art. 346 alin. (7) din Codul de procedură penală nefiind altceva decât o aplicație a acestora din urmă.

17. În consecință, ținând seama de jurisprudența mai sus arătată, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) teza întâi și teza a doua, în privința soluției legislative conform căreia exercitarea funcției de verificare a legalității trimiterii în judecată este compatibilă cu exercitarea funcției de judecată, și art. 346 alin. (7) din Codul de procedură penală este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca atare.

18. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât soluția, cât și considerentele deciziilor invocate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) teza a doua din Codul de procedură penală, în privința soluției legislative conform căreia exercitarea funcției de verificare a legalității netrimiterii în judecată este compatibilă cu exercitarea funcției de judecată, excepție ridicată de Mihai Perifan în Dosarul nr. 2.489/118/2015 al Tribunalului Constanța — Secția penală.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 3 alin. (3) teza întâi și teza a doua din Codul de procedură penală, în privința soluției legislative conform căreia exercitarea funcției de verificare a legalității trimiterii în judecată este compatibilă cu exercitarea funcției de judecată, și art. 346 alin. (7) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Constanța — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 17 decembrie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**



## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 902

din 17 decembrie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 107 alin. (1)  
din Legea nr. 46/2008 privind Codul silvic

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108 din Legea nr. 46/2008 privind Codul silvic, excepție ridicată de Vasile Pop în Dosarul nr. 102/224/2015 al Judecătorei Dragomirești și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.195D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că autorul excepției a depus la dosar o cerere prin care solicită acordarea unui nou termen de judecată în vederea angajării unui apărător.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a cererii formulate.

5. Curtea, deliberând asupra cererii formulate, în temeiul art. 14 din Legea nr. 47/1992 și al art. 222 din Codul de procedură civilă, dispune respingerea cererii, deoarece de la data sesizării instanței de contencios constituțional, respectiv 7 iulie 2015, și până în prezent autorul excepției a avut la dispoziție un interval de timp suficient care să îi permită angajarea unui avocat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care arată că dispozițiile art. 108 din Legea nr. 46/2008 privind Codul silvic se regăsesc în art. 107 din același act normativ, republicat, și pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, deoarece prevederile legale astfel criticate sunt suficient de clare și previzibile. Contrar susținerilor autorului excepției, prin incriminarea faptei de tăiere sau distrugere de arbori de pe terenurile acoperite de vegetație forestieră nu este afectat dreptul de proprietate, deoarece exploatarea acestor arbori trebuie să se facă în condițiile legii, iar interesul prezervării acestei vegetații este mai presus de interesul particular al proprietarului.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

7. Prin Decizia penală nr. 1/R din 7 iulie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 102/224/2015/a1, prin care a fost admis recursul formulat de Vasile Pop împotriva Încheierii din 17 iunie 2015 a Judecătorei Dragomirești în Dosarul nr. 102/224/2015 prin care a fost respinsă ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate,

**Tribunalul Maramureș — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108 din Legea nr. 46/2008 privind Codul silvic**, excepție ridicată de Vasile Pop într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cauze penale în care se fac cercetări cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 108 alin. (1) lit. c) — devenit după republicare art. 107 — din Legea nr. 46/2008.

8. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile legale menționate sunt neconstituționale, deoarece expresia „vegetație forestieră situată pe terenuri din afara fondului forestier național” include și curtea, gospodăria și grădina proprietarului situate în intravilanul localităților.

9. **Tribunalul Maramureș — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece nu afectează dreptul de proprietate prin instituirea unor limite în care acesta poate fi exercitat.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

11. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile criticate sunt constituționale, deoarece dreptul de proprietate privată nu este absolut, legiuitorul fiind liber să stabilească cadrul juridic pentru exercitarea atributelor sale, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau particulare legitime ale altor subiecte de drept. Așadar, exploatarea fondului forestier se face cu respectarea condițiilor obiective și rezonabile instituite de Codul silvic, sens în care, în cazul nerespectării lor, legiuitorul a înțeles să incrimineze tăierea, ruperea, distrugerea, degradarea ori scoaterea din rădăcini, „fără drept”, de arbori, puieți sau lăstari din fondul forestier național și din vegetația forestieră situată pe terenuri din afara acestuia, indiferent de forma de proprietate. Proprietarul unui fond forestier poate uza de toate atribuțiile dreptului de proprietate, cu condiția respectării amenajamentelor silvice elaborate în concordanță cu obiectivele ecologice și social-economice și cu respectarea dreptului de proprietate asupra pădurilor ale căror cheltuieli se suportă de bugetul de stat. În acest sens, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 755 din 20 septembrie 2012.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 108 din Legea nr. 46/2008 privind Codul silvic, astfel cum au fost modificate prin art. 202 pct. 2 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 12 noiembrie 2012. Ulterior republicării, dispozițiile legale criticate se regăsesc în art. 107 din Legea nr. 46/2008 privind Codul silvic, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 611 din 12 august 2015. Cu toate acestea, având în vedere critica formulată de autorul excepției, Curtea constată că obiect al excepției îl constituie numai alin. (1) al art. 107 din Legea nr. 46/2008, care are următorul conținut:

„(1) *Tăierea, ruperea, distrugerea, degradarea ori scoaterea din rădăcini, fără drept, de arbori, puieți sau lăstari din fondul forestier național și din vegetația forestieră situată pe terenuri din afara acestuia, indiferent de forma de proprietate, constituie infracțiune silvică și se pedepsește după cum urmează:*

a) *cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă, dacă valoarea prejudiciului produs este de cel puțin 5 ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior la data comiterii faptei;*

b) *cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă, dacă valoarea prejudiciului produs nu depășește limita prevăzută la lit. a), dar fapta a fost săvârșită de cel puțin două ori în interval de un an, iar valoarea cumulată a prejudiciului produs depășește limita prevăzută la lit. a);*

c) *cu închisoare de la un an la 5 ani, dacă valoarea prejudiciului produs este de cel puțin 20 de ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior la data comiterii faptei;*

d) *cu închisoare de la 2 la 7 ani, dacă valoarea prejudiciului produs este de cel puțin 50 de ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, la data comiterii faptei.”*

15. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 44 referitor la *Dreptul de proprietate privată*, precum și dispozițiile art. 7 — *Nicio pedeapsă fără lege* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 1 — *Protecția proprietății* din Primul Protocol adițional la Convenție.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul acesteia susține că dispozițiile legale afectează dreptul de proprietate privată în măsura în care sunt interpretate în sensul că proprietarul unor arbori, puieți sau lăstari din vegetația forestieră situată pe terenuri din afara acestuia poate fi subiect activ al infracțiunii și datorează plata arborilor tăiați către ocolul silvic.

17. Cu privire la critici similare, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 755 din 20 septembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 717 din 22 octombrie 2012. Cu acel prilej, s-a constatat că dreptul de proprietate, ca drept real, presupune exercitarea celor trei atribute ale sale, respectiv *usus*, *fructus* și *abusus*, care pot fi exercitate în mod liber, cu condiția respectării ordinii publice și a dispozițiilor imperative ale legii. Prin urmare, dreptul de proprietate nu are o valoare absolută, sens în care art. 44 alin. (1) din Constituție precizează că limitele și conținutul său sunt stabilite de lege. Așa cum s-a reținut prin Decizia nr. 878 din 10 iulie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 593 din 7 august 2008, „legiuitorul ordinar este [...] competent

să stabilească cadrul juridic pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate, în accepțiunea principială conferită de Constituție, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele particulare legitime ale altor subiecte de drept, instituind astfel niște limitări rezonabile în valorificarea acestuia, ca drept subiectiv garantat.” Sub acest aspect, Curtea a constatat că, prin reglementarea dedusă controlului de constituționalitate, legiuitorul nu a făcut decât să dea expresie acestor imperative, în limitele și potrivit competenței sale constituționale.

18. În acest context, prin Decizia nr. 19 din 8 aprilie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 105 din 24 mai 1993, Curtea Constituțională a statuat că „pot fi stabilite prin lege anumite limite, îngrădiri fie în privința obiectului dreptului, fie în privința unor atribute ale dreptului, pentru apărarea intereselor sociale și economice generale sau pentru apărarea drepturilor altor persoane. Esențial este ca prin aceste restricții stabilite de lege să nu se atingă fondul acestui drept, să nu se anihileze complet dreptul de proprietate.”

19. De exemplu, prin Decizia nr. 159 din 28 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 270 din 24 martie 2006, Curtea a statuat că „textul constituțional (...) referitor la garantarea dreptului de proprietate statornicește că limitele și conținutul acestuia sunt stabilite prin lege”, iar alin. (7) prevede că dreptul de proprietate obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii sau obiceiului, revin proprietarului. De asemenea, din jurisprudența Curții Constituționale și din cea a Curții Europene a Drepturilor Omului se desprinde ideea că dreptul de proprietate nu este unul absolut, ci comportă unele limitări, care trebuie să păstreze un echilibru între interesul general și interesul privat al cetățenilor. În acest sens sunt, spre exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 144 din 25 martie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 419 din 11 mai 2004, și Hotărârea Curții de la Strasbourg din 28 octombrie 1999, pronunțată în Cauza *Brumărescu împotriva României*, paragraful 78, potrivit căreia „o lipsire de proprietate, [...], poate fi justificată numai dacă se demonstrează, în special, că ea a intervenit pentru o cauză de utilitate publică și a avut un temei legal. În plus, orice ingerință în folosirea proprietății trebuie să răspundă exigenței de proporționalitate. Curtea reamintește mereu: trebuie menținut un echilibru just între cerințele de interes general ale comunității și imperativele apărării drepturilor fundamentale ale individului. Grijă de a asigura un astfel de echilibru este inerentă mecanismului convenției. Curtea reamintește, de asemenea, că echilibrul este distrus atunci când persoana în cauză suportă o sarcină specială și exorbitantă” (a se vedea Hotărârea din 23 septembrie 1982, pronunțată în Cauza *Sporrong și Lonroth împotriva Suediei*, paragrafele 69—74).

20. Așa fiind, Curtea Constituțională a constatat că susținerile autorului sunt neîntemeiate, deoarece prevederile legale criticate nu afectează substanța dreptului de proprietate, ci instituie anumite limite în care acesta poate fi exercitat. Exploatarea fondului forestier se face cu respectarea condițiilor obiective și rezonabile instituite de Codul silvic, sens în care, în cazul nerespectării lor, legiuitorul a înțeles să incrimineze tăierea, ruperea, distrugerea, degradarea ori scoaterea din rădăcini, „fără drept”, de arbori, puieți sau lăstari din fondul forestier național și din vegetația forestieră situată pe terenuri din afara acestuia, indiferent de forma de proprietate.

21. De altfel, potrivit art. 3 alin. (1), art. 10 alin. (1) și art. 13 alin. (1) din Codul silvic, fondul forestier național constituie bun

de interes național, motiv pentru care s-a instituit obligația legală de administrare și de asigurare a serviciilor silvice, după caz, la toate pădurile, indiferent de forma de proprietate, prin ocoale silvice, care, în cazul fondului forestier proprietate privată a persoanelor fizice și juridice, funcționează similar asociațiilor și fundațiilor sau ca societăți reglementate de Legea societăților nr. 31/1990, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.066 din 17 noiembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, ori pe bază de contract cu alte ocoale silvice.

22. Totodată, Curtea a mai constatat că proprietarul unui fond forestier poate uza de toate atributele dreptului de proprietate, cu condiția respectării amenajamentelor silvice elaborate în concordanță cu obiectivele ecologice și social-economice și cu respectarea dreptului de proprietate asupra pădurilor ale căror cheltuieli se suportă, potrivit art. 21 alin. (3), de administratorul fondului forestier proprietate publică a statului și de proprietar, pentru suprafețe de fond forestier mai mari de 10 ha, sau administrator în cazul în care proprietarul are înființat ocol silvic de regim și care administrează fondul forestier al acestuia.

23. Așa fiind, exploatarea masei lemnoase de către proprietari se poate face după obținerea autorizației și cu respectarea instrucțiunilor privind termenele, modalitățile și perioadele de colectare, scoatere și transport de material lemnos aprobate prin ordin al conducătorului autorității publice centrale care răspunde de silvicultură. Totodată, legiuitorul a prevăzut în art. 62 alin. (3) și (4) o excepție potrivit căreia persoanele fizice, precum și cele care au facilitățile prevăzute de Legea nr. 33/1996 privind repunerea în unele drepturi economice a locuitorilor Munților Apuseni și membrii formelor de proprietate asociative prevăzute de lege pot exploata fără atestare un volum maxim de 20 m<sup>3</sup>/an din pădurile pe care le au în proprietate.

24. Prin urmare, Curtea constată că obiectul juridic multiplu al infracțiunilor silvice constă în relațiile sociale menite să protejeze fondul forestier, ca factor esențial în menținerea calității mediului la un nivel optim. În acest sens, prin Decizia nr. 293 din 28 aprilie 2015, paragraful 21, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 436 din 18 iunie 2015, Curtea

Constituțională a statuat că, în limita atribuțiilor sale constituționale prevăzute la art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală, dar și potrivit politicii penale a statului, legiuitorul poate decide, în considerarea importanței valorilor sociale ocrotite prin normele penale adoptate și a raporturilor sociale ce se nasc în urma anumitor incriminări. Or, responsabil pentru atingerea principiilor continuității recoltelor de lemn, eficacității funcționale, asigurării conservării și ameliorării biodiversității este, în principal, statul, fapt care este de natură să legitimeze și calitatea sa de subiect pasiv principal al unor astfel de infracțiuni. Această calitate atrage posibilitatea transformării în parte civilă a acestuia, în cazul în care, așa cum a statuat Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 2 din 15 martie 2010 pentru examinarea unui recurs în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 414 din 22 iunie 2010, proprietarul fondului forestier astfel afectat este subiect activ al infracțiunii.

25. Toate acestea sunt rațiuni evidente ce justifică interesul material și moral al statului român pentru întreprinderea tuturor demersurilor necesare care asigură protecția vegetației forestiere față de actele necontrolate de tăiere, rupere, distrugere, degradare sau scoatere din rădăcini de arbori, puieti ori lăstari aparținând acestui fond.

26. Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele și soluția deciziei mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

27. În sfârșit, Curtea constată că, în fapt, autorul excepției a fost trimis în judecată pentru că a tăiat dintr-o fâneață împădurită situată în afara fondului forestier național un număr de 5 arbori de diferite esențe (stejar, mesteacăn și salcâm), verzi și nemarcați silvic, cu o valoare de 2.676 lei. Prin urmare, modalitatea concretă de aplicare a dispozițiilor legale criticate, după cum arborii tăiați aparțin sau nu vegetației forestiere situate pe terenuri din afara fondului forestier național, reprezintă o problemă ce ține de competența instanțelor de drept comun, Curtea Constituțională nefiind competentă să se pronunțe asupra acestor aspecte.

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Vasile Pop în Dosarul nr. 102/224/2015 al Judecătorei Dragomirești și constată că dispozițiile art. 107 alin. (1) din Legea nr. 46/2008 privind Codul silvic sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Maramureș — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 decembrie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**

# ORDONANȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

#### pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății

Luând în considerare că aplicarea în acest moment a prevederilor actuale din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările ulterioare, respectiv calitatea de asigurat numai a pensionarilor care au venituri lunare din pensii în cuantum de 740 lei nu este în deplină concordanță cu noile reglementări ale Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care au determinat majorarea punctului de pensie,

necesitatea reglementării calității de asigurat cu plata contribuției din alte surse — bugetul de stat — și a pensionarilor care realizează venituri din pensii lunare între 740 lei și 872 lei, ținând cont de problemele sociale dificile cu care se confruntă această categorie de persoane în condițiile economiei de piață, respectiv un număr de 508.609 de pensionari,

în considerarea faptului că se impune crearea cu celeritate a cadrului legal pentru asigurarea, cu suportarea contribuției de la bugetul de stat, a persoanelor fizice cu venituri lunare din pensii mai mici sau egale cu valoarea unui punct de pensie stabilit pentru anul fiscal respectiv,

având în vedere faptul că neadoptarea în regim de urgență a măsurilor de reglementare prevăzute de prezenta ordonanță de urgență ar avea ca efect neasigurarea pensionarilor cu venituri din pensii lunare între 740 lei și 872 lei, determină consecințe medicale și sociale grave,

această situație impune măsuri urgente pentru asigurarea accesului cât mai facil la sistemul de asigurări de sănătate, având în vedere că medicul de familie este furnizorul de servicii medicale la nivelul căruia asiguratul poate beneficia de servicii medicale pe domeniul de competență al acestuia și, respectiv, de prescripții medicale,

ținând cont de faptul că pe baza recomandării acestuia asiguratul beneficiază de investigații medicale, de servicii ambulatorii de specialitate, de recuperare, precum și de servicii medicale spitalicești,

întrucât pot exista situații justificate în care, înainte de împlinirea termenului de 6 luni, asiguratul este nevoit să își schimbe medicul de familie, pentru a evita impactul negativ asupra sănătății persoanelor din sistemul de asigurări sociale de sănătate pentru persoanele asigurate, care au dreptul la servicii din pachetul de servicii medicale de bază, se impune stabilirea cadrului legal astfel încât persoanele asigurate să își poată schimba medicul de familie ales și înainte de termenul de 6 luni de la data înscrierii pe listele acestuia, pentru a putea beneficia în continuare de toate serviciile medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate,

în considerarea faptului că în prezent nu sunt stabilite standardele de acreditare și, implicit, nu poate fi realizată acreditarea furnizorilor de servicii medicale de către Autoritatea Națională de Management al Calității în Sănătate, pentru a nu fi în imposibilitatea de a contracta servicii medicale cu furnizorii și a asigura continuitatea accesului asiguraților la servicii medicale în sistemul de asigurări sociale de sănătate, este necesară menținerea reglementării potrivit căreia serviciile medicale se acordă de către furnizori autorizați și evaluați, astfel încât să nu existe disfuncționalități în procesul de acordare a serviciilor medicale asiguraților,

având în vedere situația excepțională, cauzată de numărul mare de furnizori de servicii medicale neacreditați, pentru a se preveni blocaje în sistemul de asigurări sociale de sănătate, cu impact negativ asupra stării de sănătate a populației și a sistemului, se impune instituirea posibilității încheierii, în anul 2016, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, a contractelor cu unități sanitare autorizate și evaluate în condițiile legii,

în considerarea faptului că neadoptarea acestei măsuri poate împiedica desfășurarea în bune condiții a procesului de contractare, pentru anii 2016—2017, având în vedere că valabilitatea actualului Contract-cadru încetează la data de 31 martie 2016,

pentru a evita apariția unor situații de natură a afecta dreptul la sănătate al cetățenilor, deși aceste persoane au calitatea de asigurat ca urmare a neîncheierii de către furnizorii de servicii medicale a contractelor cu casele de asigurări de sănătate, acțiune care determină imposibilitatea acordării de către aceștia a serviciilor medicale, medicamente și dispozitive medicale persoanelor asigurate, în funcție de starea de sănătate a acestora,

întrucât sistemul de asigurări sociale de sănătate nu își va putea atinge obiectivele prevăzute în mod expres de lege,

luând în considerare faptul că, în prezent, colectarea contribuțiilor de asigurări sociale de sănătate se realizează de către Agenția Națională de Administrare Fiscală, iar în luna curentă (data la care se solicită emiterea cardului european) plata contribuției se realizează pentru luna anterioară,

ținând cont că transmiterea datelor de către această instituție către Casa Națională de Asigurări de Sănătate se realizează lunar, se impune stabilirea unei reglementări în sensul că eliberarea cardului european se va face în funcție de calitatea de asigurat în sistemul de asigurări sociale de sănătate al persoanei,

pentru a asigura accesul la servicii medicale pentru asigurații aflați în ședere temporară pe teritoriul unor state membre ale Uniunii Europene, al unui stat aparținând Spațiului Economic European sau Confederației Elvețiene, se impune ca durata de valabilitate a cardului european să fie de 1 an de la data emiterii, față de 6 luni în prezent,

în situația neadoptării modificării reglementării cu privire la situația în care poate fi refuzată emiterea cardului european de către casa de asigurări de sănătate și s-ar menține prevederile actuale potrivit cărora persoanei asigurate îi poate fi refuzat cardul european numai în situația în care aceasta nu face dovada plății contribuției la zi, prevederile nu pot fi puse în aplicare, întrucât la nivelul caselor de asigurări de sănătate sunt gestionate numai date cu privire la calitatea de asigurat a persoanei, iar datele referitoare la plata contribuției sunt gestionate de către Agenția Națională de Administrare Fiscală, potrivit prevederilor Codului fiscal, cu consecințe negative, prin raportare la faptul că persoana asigurată ar trebui să dețină și un document emis de către Agenția Națională de Administrare Fiscală din care să rezulte plata la zi a contribuției de asigurări sociale de sănătate,

având în vedere faptul că sistemul cardului național de asigurări sociale de sănătate este un proiect de utilitate publică, de interes național, precum și faptul că regula pentru acordarea serviciilor medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate o constituie acordarea de astfel de servicii prin intermediul cardului național, este necesar a se reglementa faptul că prin intermediul documentului propriu-zis se certifică atât calitatea de asigurat/neasigurat, cât și efectuarea serviciului medical de către furnizorul de servicii, astfel că acesta constituie și un instrument de validare a efectuării serviciului medical, iar din Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate se decontează numai serviciile efectiv acordate și pentru care asiguratul s-a prezentat la furnizorul de servicii medicale, medicamente și dispozitive medicale,

întrucât toate aceste aspecte vizează interesul public și constituie situații de urgență și extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, impunând adoptarea de măsuri imediate pe calea ordonanței de urgență, în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță de urgență.

**Articol unic.** — Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 652 din 28 august 2015, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 224 alineatul (2), litera g) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„g) persoanele fizice cu venituri lunare din pensii mai mici sau egale cu valoarea, întregită prin rotunjire în plus la un leu, a unui punct de pensie stabilit pentru anul fiscal respectiv;”.

**2. La articolul 225, litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„c) persoanele fizice cu venituri lunare numai din pensii al căror quantum este de până la valoarea, întregită prin rotunjire în plus la un leu, a unui punct de pensie stabilit pentru anul fiscal respectiv;”.

**3. La articolul 230 alineatul (2), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„c) să își schimbe medicul de familie ales numai după expirarea a cel puțin 6 luni de la data înscrierii pe listele acestuia, cu excepția situațiilor prevăzute în Contractul-cadru;”.

**4. La articolul 249, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Evaluarea în vederea acreditării și acreditarea unităților sanitare se fac în baza standardelor, procedurilor și metodologiei elaborate de Autoritatea Națională de Management al Calității în Sănătate.”

**5. La articolul 249, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:**

„(4) Prin excepție de la prevederile alin. (3), în anul 2016, în sistemul de asigurări sociale de sănătate se încheie contracte cu unități sanitare autorizate și evaluate în condițiile legii.”

**6. La articolul 266, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) Persoanele fizice cu venituri lunare din pensii al căror quantum depășește valoarea, întregită prin rotunjire în plus la un leu, a unui punct de pensie stabilit pentru anul fiscal respectiv datorează contribuția lunară pentru asigurările sociale de sănătate, calculată potrivit prevederilor Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare.”

**7. La articolul 328, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Emiterea cardului european poate fi refuzată de casa de asigurări de sănătate numai în situația în care persoana care îl solicită nu face dovada calității de asigurat în sistemul de asigurări sociale de sănătate, potrivit legii.”

**8. Articolul 330 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 330. — Perioada de valabilitate a cardului european este de 1 an de la data emiterii.”

**9. La articolul 337, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Cardul național de asigurări sociale de sănătate se emite ca instrument în vederea dovedirii, prin intermediul Platformei informatice din asigurările de sănătate, a calității de asigurat/neasigurat a persoanei, precum și ca instrument în procesul de validare a serviciilor medicale/medicamentelor/dispozitivelor medicale decontate din fond; realizarea și implementarea acestuia sunt un proiect de utilitate publică de interes național. Pentru persoanele care refuză în mod expres, din motive religioase sau de conștiință, primirea cardului național pentru dovedirea calității de asigurat, se emite adeverința de asigurat, prevăzută la art. 326 lit. c).”

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

Contrasemnează:

p. Ministrul sănătății,  
**Francisk Iulian Chiriac**,  
secretar de stat

p. Ministrul muncii, familiei, protecției sociale  
și persoanelor vârstnice,  
**Gabriel Lungu**,  
secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,  
**Anca Dana Dragu**

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli  
pe anul 2016 al Regiei Autonome „Rasirom”,  
aflată sub autoritatea Serviciului Român de Informații**

Având în vedere prevederile Legii bugetului de stat pe anul 2016 nr. 339/2015,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2016 al Regiei Autonome „Rasirom”, aflată sub autoritatea Serviciului Român de Informații, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

Contrasemnează:

Directorul

Serviciului Român de Informații,

**Eduard Raul Hellvig**

Ministrul muncii, familiei, protecției  
sociale și persoanelor vârstnice,

**Claudia-Ana Costea**

Ministrul finanțelor publice,

**Anca Dana Dragu**

SERVICIUL ROMÂN DE INFORMAȚII  
Regia Autonomă „Rasirom”  
București, str. Pinul Alb nr. 3, sectorul 2  
Cod unic de înregistrare: RO7061781

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI  
pe anul 2016**

- mii lei -

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2016
0	1	2	3	4
I.		<b>VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)</b>	1	37752
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	37687
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	65
	3	Venituri extraordinare	6	
II		<b>CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)</b>	7	35909
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	8	35799
		A. cheltuieli cu bunuri si servicii	9	29411
		B. cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	10	50
		C. cheltuieli cu personalul, din care:	11	6573
		C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.13+Rd.14)	12	4982
		C1 ch. cu salariile	13	4197
		C2 bonusuri	14	785
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	16	
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	17	272
		C5 cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	18	1289
		D. alte cheltuieli de exploatare	19	-235
	2	Cheltuieli financiare	20	110
	3	Cheltuieli extraordinare	21	
III		<b>REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)</b>	22	1843
IV		<b>IMPOZIT PE PROFIT</b>	23	303
V		<b>PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:</b>	24	1540
	1	Rezerve legale	25	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	29	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30	1540
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	154
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	847
		a) - dividende convenite bugetului de stat	33	847
		b) - dividende convenite bugetului local	33a	
		c) - dividende convenite altor acționari	34	
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	693
VI		<b>VENITURI DIN FONDURI EUROPENE</b>	36	2250
VII		<b>CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care</b>	37	2250
	a)	cheltuieli materiale	38	1966
	b)	cheltuieli cu salariile	39	230

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2016
0	1	2	3	4
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	54
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	41	
	e)	alte cheltuieli	42	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	3044
	1	Alocații de la buget	44	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	3044
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	108
	2	Nr. mediu de salariați total	49	108
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială	50	3671
	4	Castigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (lei/persoană) (Rd.13/Rd.49)/12*1000	51	3238
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	349
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	53	
	7	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	951
	8	Plăți restante	55	
	9	Creanțe restante	56	318

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 934481